



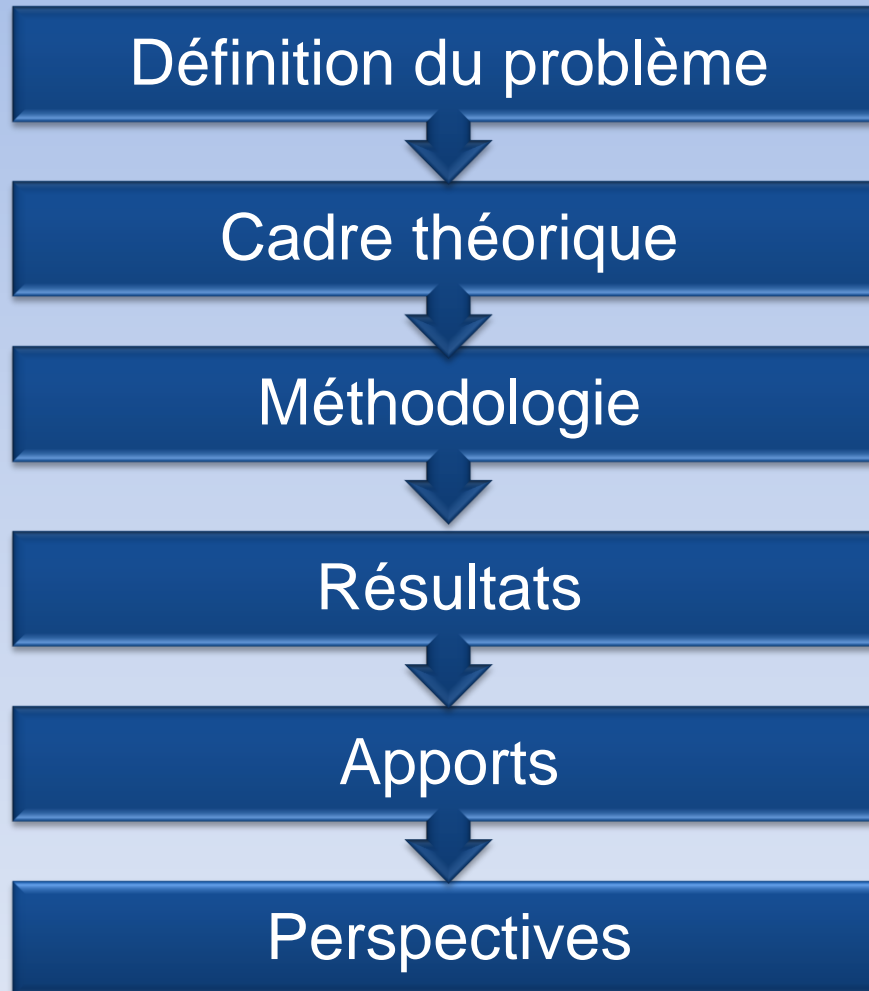
Le jugement du risque en EPS : le cas des activités gymniques au primaire

Nicolas Voisard

Dr ès Sciences du sport

Professeur à la Haute école pédagogique BEJUNE

Plan de la présentation



Définition & problématique

De quel risque parle-t-on?

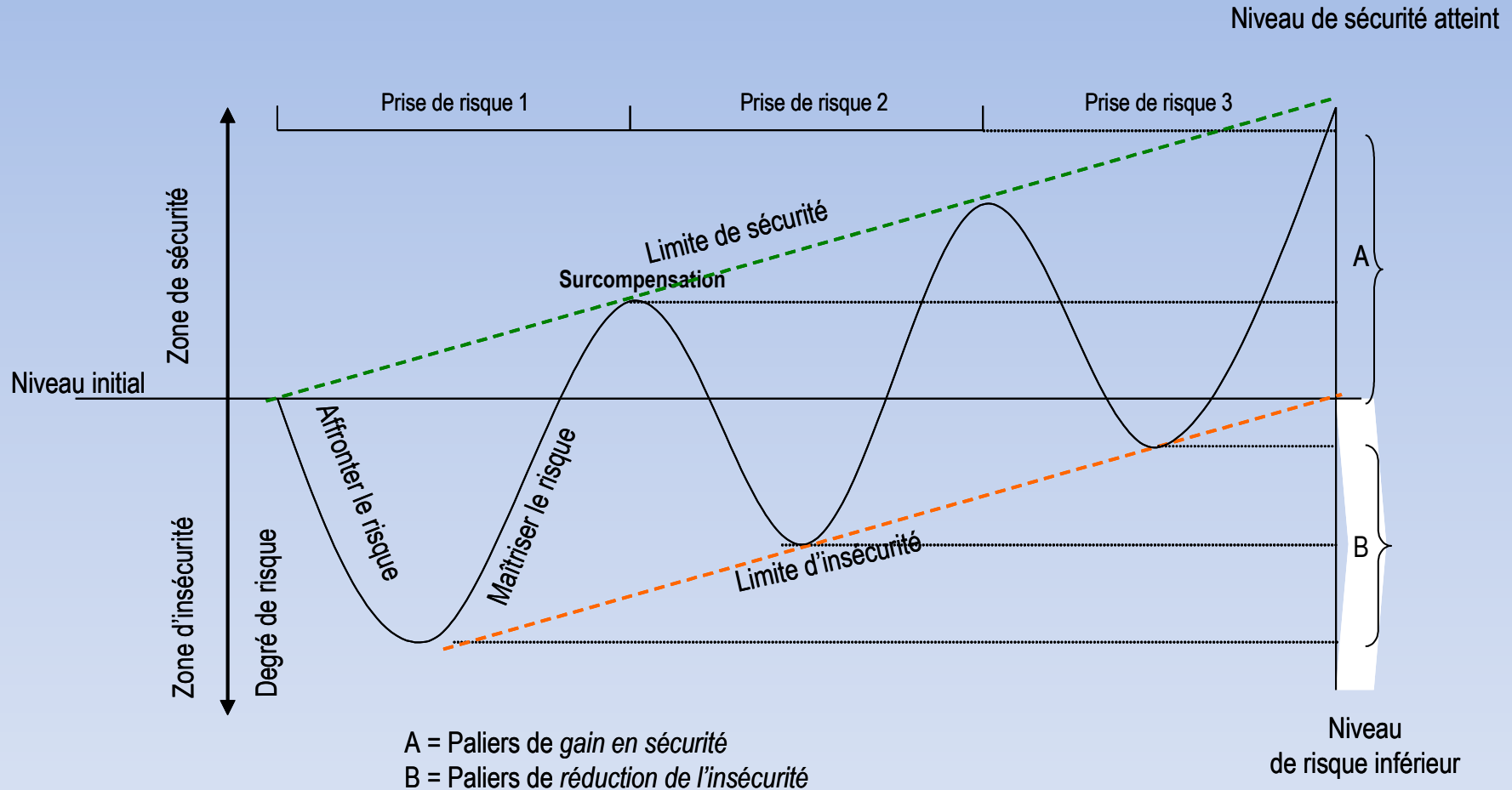
- Le risque, notion polysémique.
- Recouvre deux acceptions principales:
 - le risque subi
 - le risque choisi/affronté
- Affronter un risque c'est prendre un risque

Le risque que l'on prend

«Péril ou au minimum, désagrément auquel on s'expose en entreprenant une action dont l'issue est incertaine, mais de laquelle on espère tirer un avantage ou un plaisir.»

Sillamy, N. (1980)

L'enjeu principal: apprendre



Selon Warwitz (2001). Schéma adapté par l'auteur sur la base d'une traduction de Pfefferlé & Terribilini, 2004.

Problématique et question de recherche

Comment font les enseignants
pour juger du risque acceptable?



Approche comparative

- Comment chacun des deux intervenants a-t-il évalué le risque de la situation d'apprentissage?
- Sur quelle base juge-t-il de l'utilité des protections ou de l'aide?
- Comment fait-il pour juger si les élèves peuvent se débrouiller seuls?
- Quel cas de figure est-il le plus propice à l'apprentissage ?

Cadre théorique

État partiel des connaissances

Évaluation du risque pour soi

- **Cognitivement complexe**
(Costermans, 2001)
- **Biais de perception**
(Kouabenan, 2006; Delhomme, 2001)
- **Construit subjectif**
(Kahnemann & Tversky, 1972)
- **Reliée à un contexte**
(Anderson, 1993; Cadet, Leplat, 2006)
- **Risque acceptable & utilités subjectives**
(Edwards, 1961; Slovic, 1987)

Comportement face au risque

- **Sport : significations du risque**
(Zuckermann, 1990; Csikszentmihalyi, 1990; Le Breton, 1995)
- **EPS : difficulté de la tâche**
(Famose, 1990); **risque objectif-subjectif** (Delignières, 1991, 1993)
- **Théorie de l'homéostasie du risque** (Wilde, 1988, 2002)

État partiel des connaissances

Évaluation du risque pour soi

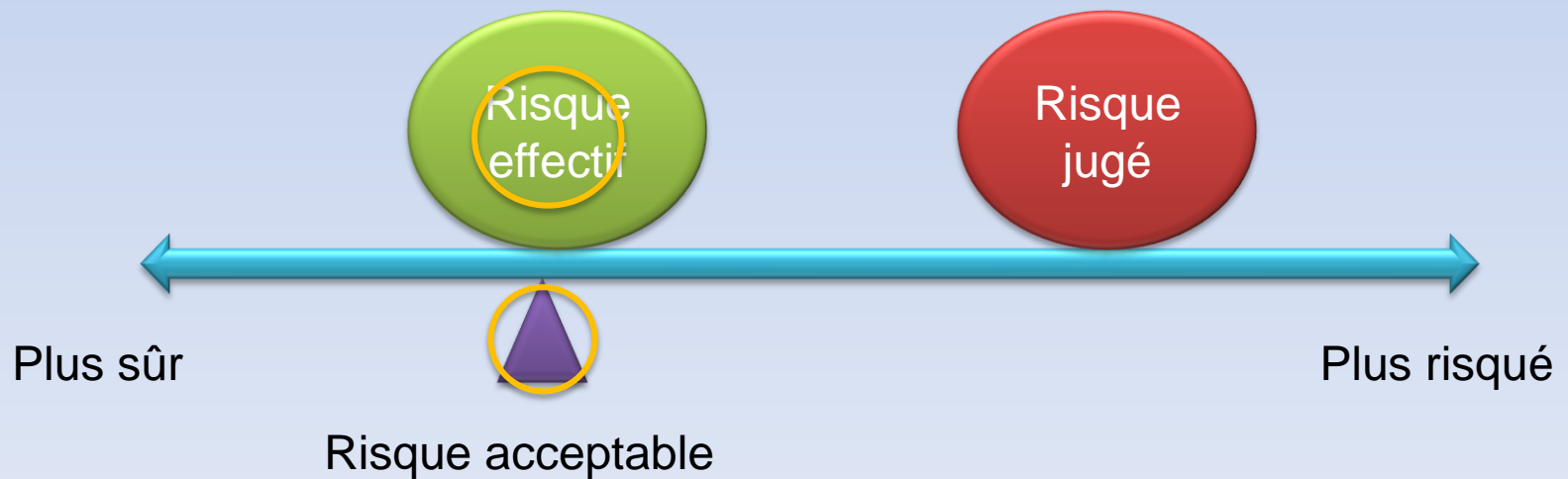
Comportement face au risque

CONSTAT

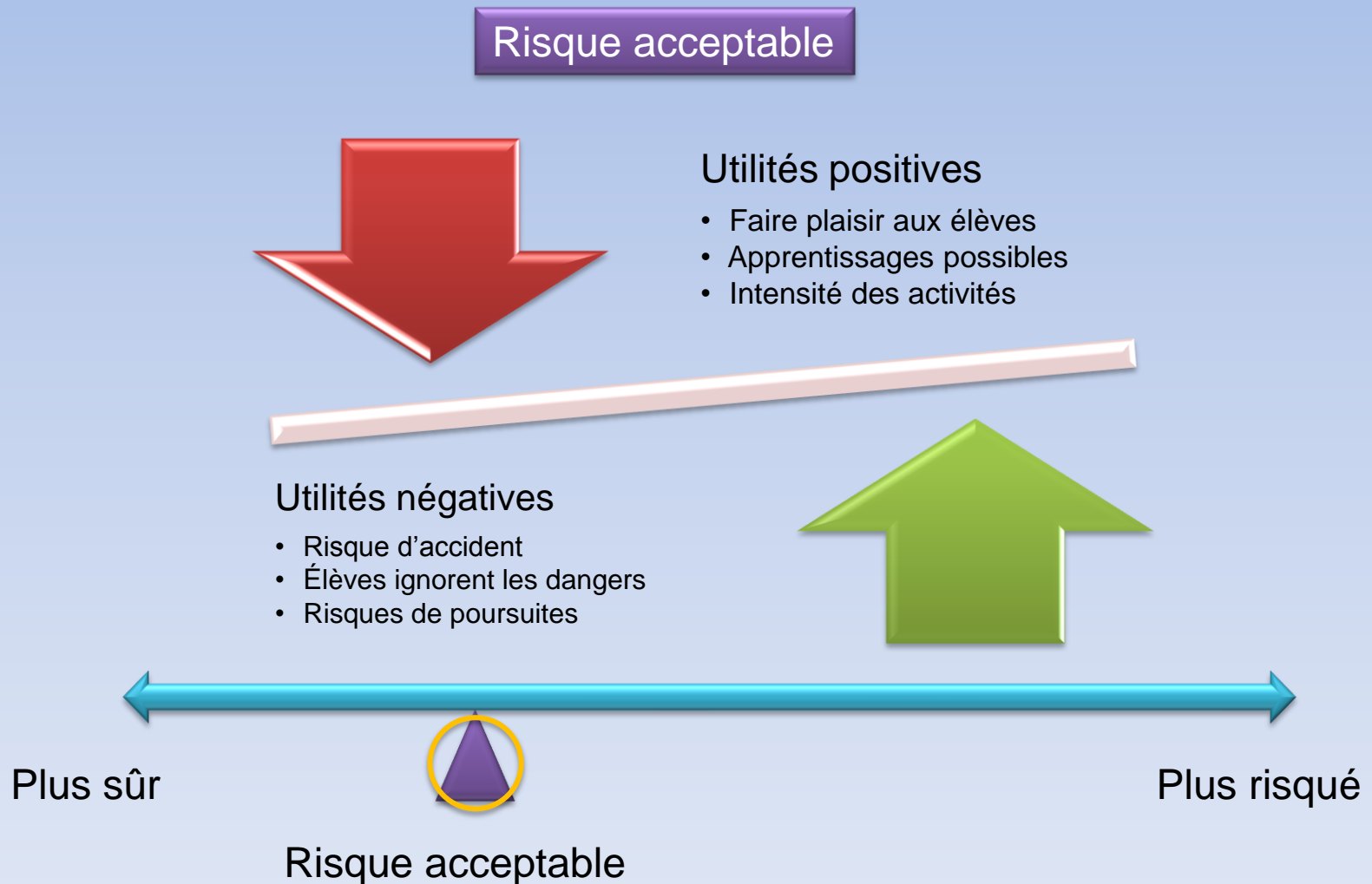
Manque de connaissances spécifiques dans le champ de l'éducation physique

- évaluer le risque pour autrui?
- capacités des jeunes élèves à gérer leur prise de risque?
- acceptabilité du risque gymnique?

Homéostasie du risque



Homéostasie du risque

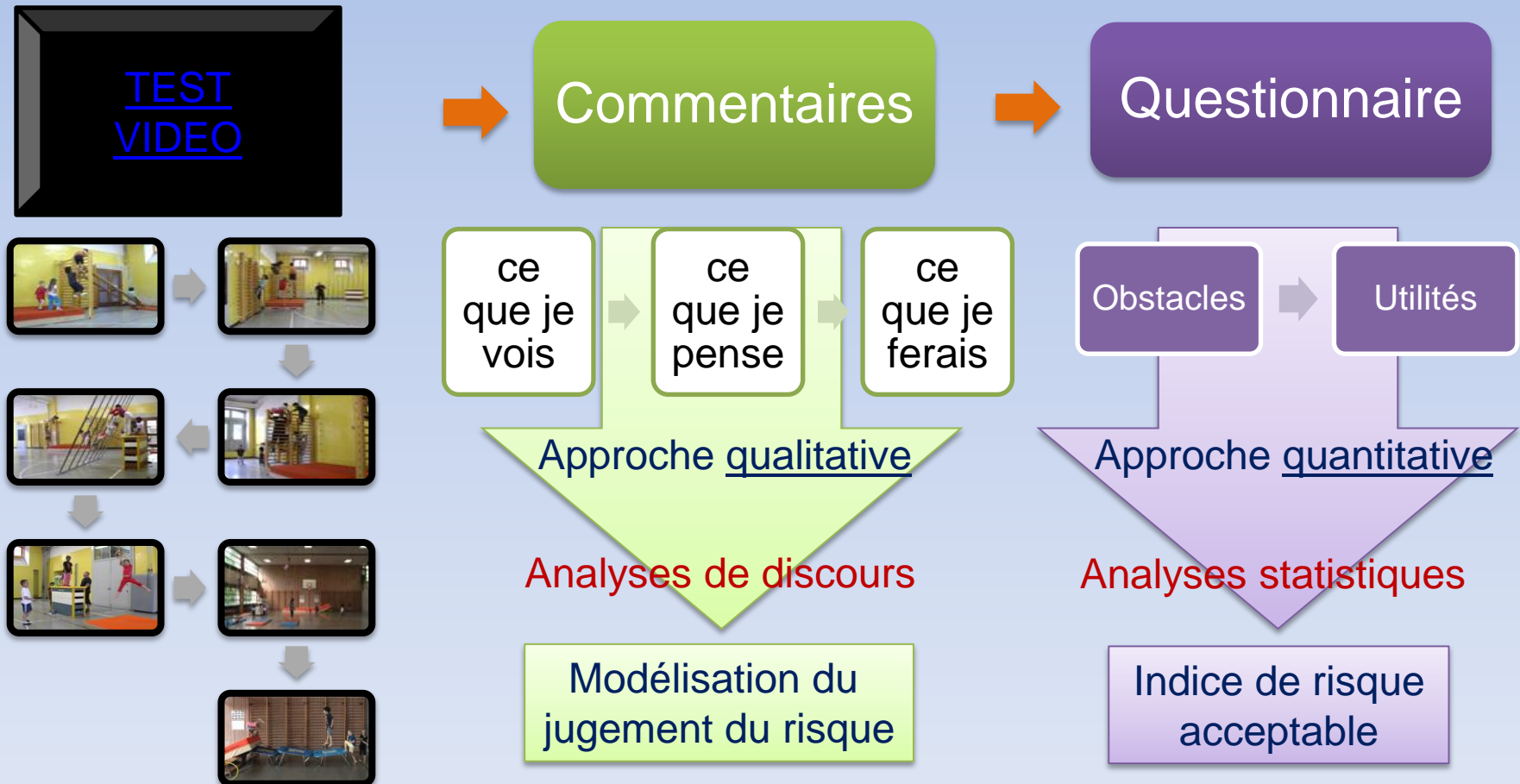


Méthodologies et protocole

ECHANTILLON ($n=686$)

Enseignants ($n=116$) 

Etudiants ($n=570$)    

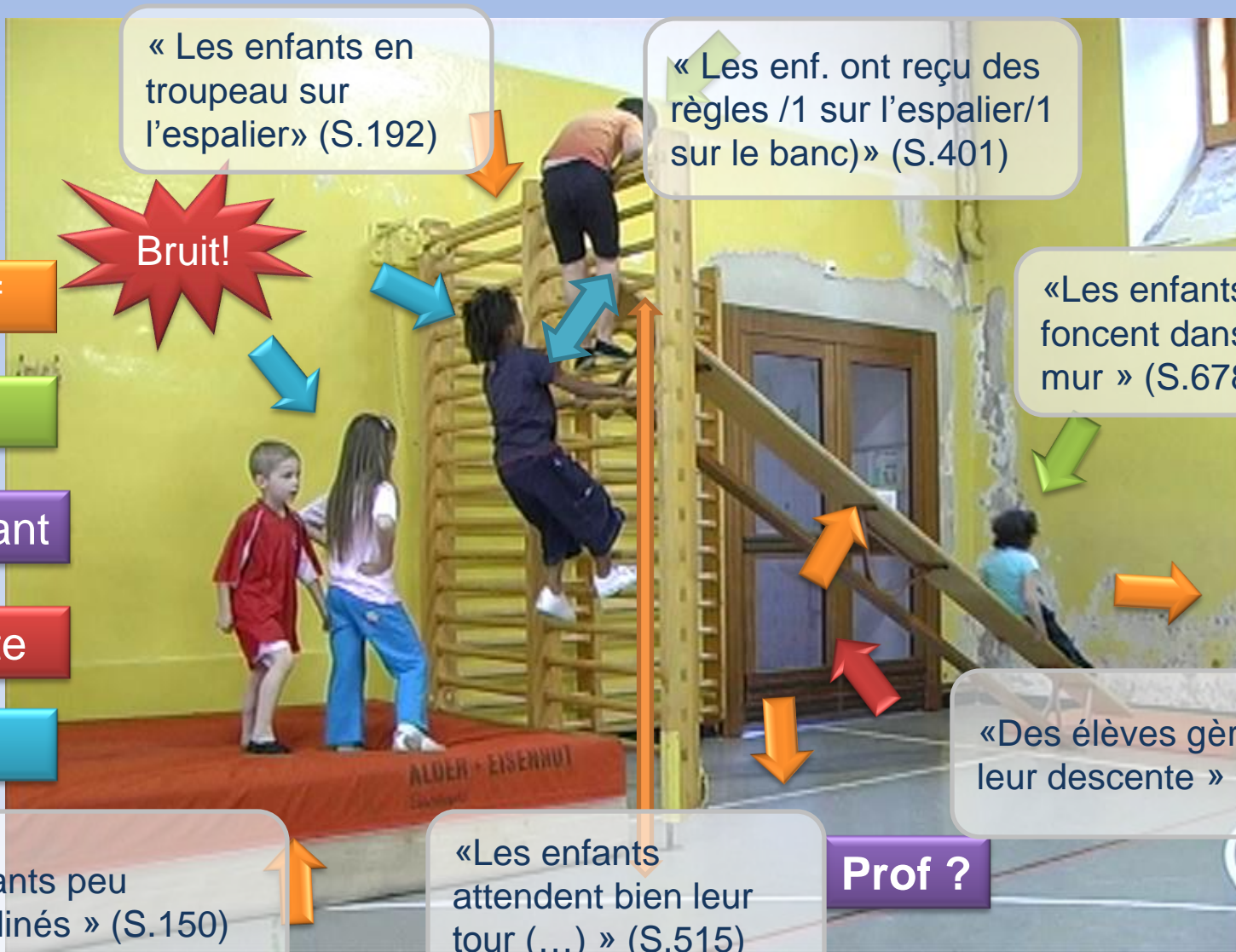


Résultats :

Analyse des commentaires

MODÉLISATION DU JUGEMENT DU RISQUE

Ce qui a retenu l'attention



« Les enfants en troupeau sur l'espalier » (S.192)

« Les enf. ont reçu des règles /1 sur l'espalier/1 sur le banc » (S.401)

Bruit!

«Les enfants foncent dans le mur » (S.678)

Dispositif

Tâche

Enseignant

Contexte

Elèves

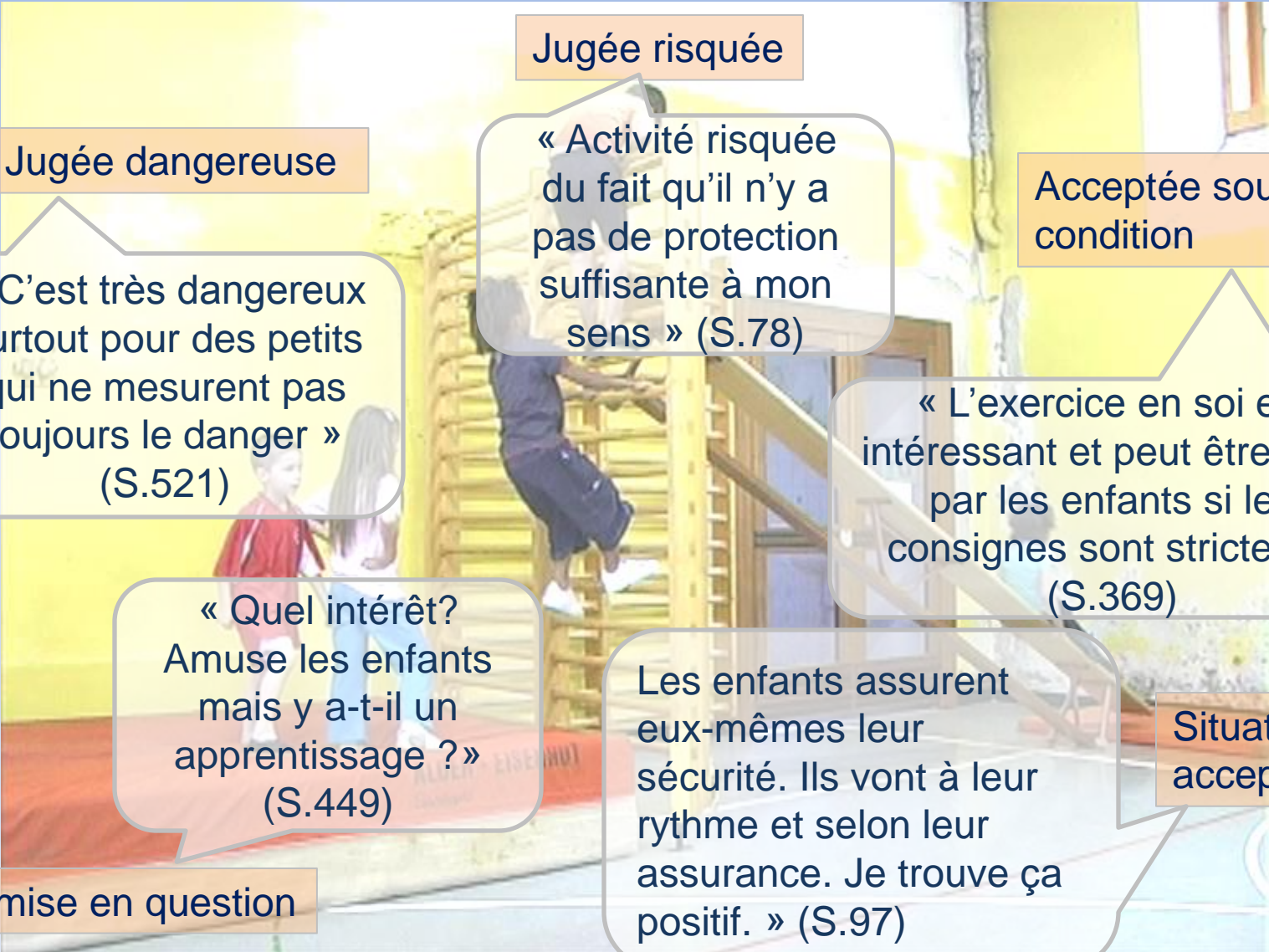
«Des élèves gèrent leur descente » (S.35)

« Enfants peu disciplinés » (S.150)

«Les enfants attendent bien leur tour (...) » (S.515)

Prof ?

Comment cela a été interprété



Jugée dangereuse

« C'est très dangereux surtout pour des petits qui ne mesurent pas toujours le danger » (S.521)

Jugée risquée

« Activité risquée du fait qu'il n'y a pas de protection suffisante à mon sens » (S.78)

Acceptée sous condition

« L'exercice en soi est intéressant et peut être géré par les enfants si les consignes sont strictes . » (S.369)

« Quel intérêt? Amuse les enfants mais y a-t-il un apprentissage ? » (S.449)

Remise en question

Les enfants assurent eux-mêmes leur sécurité. Ils vont à leur rythme et selon leur assurance. Je trouve ça positif. » (S.97)

Situation est acceptée

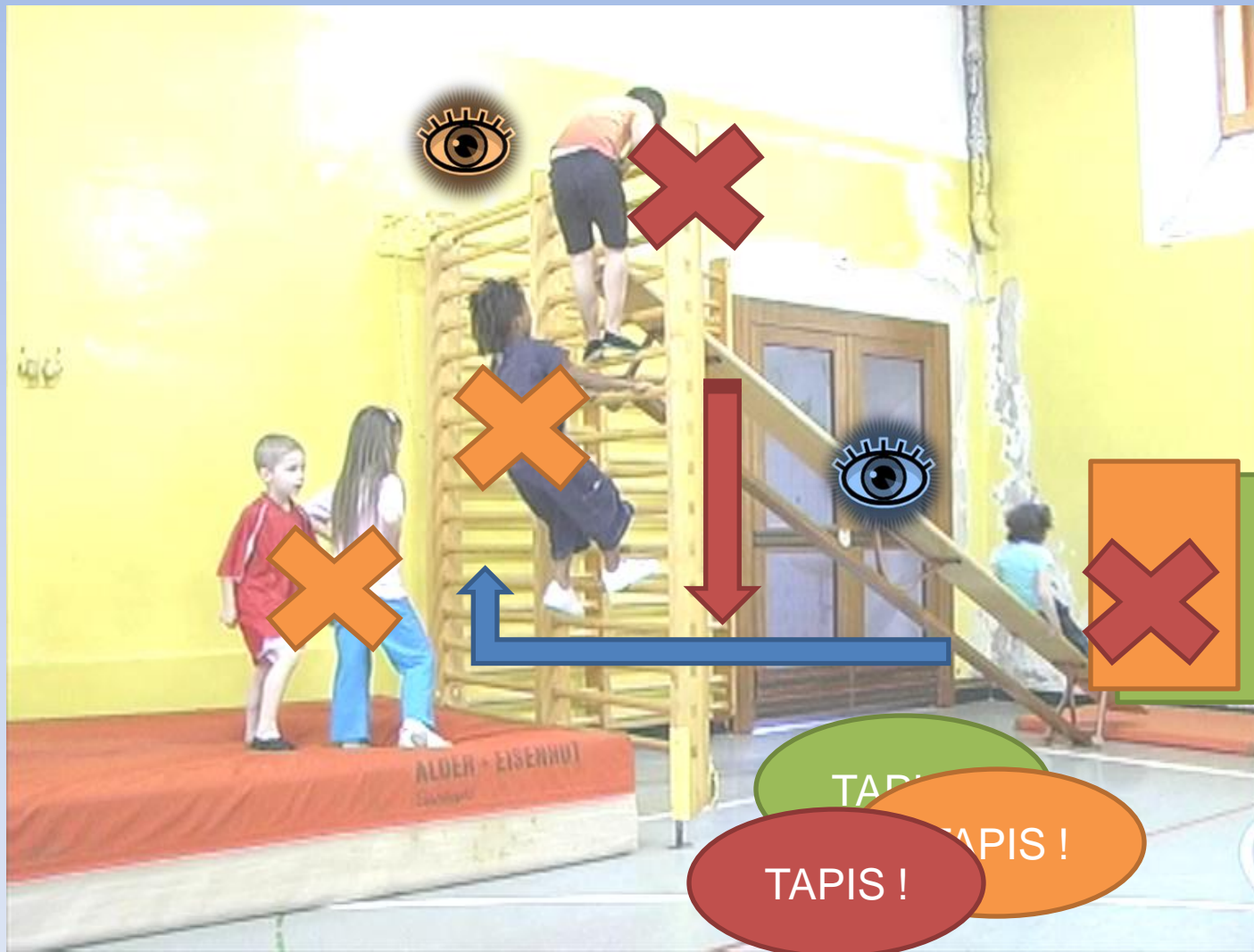
Les remédiations proposées

A

B

C

D



Modélisation des risques jugés



Biais de probabilité

*"Je trouve ça un peu dangereux
mais dans la mesure où ils ne
prennent pas trop de vitesse, je ne
m'en offusque pas" (S.531)*

- Bousculade
 - Coup
- Déséquilibre
 - Chute
 - Blocage
 - Choc

- Adéquation tâche-élève
- Ressources de l'élève
- Activation des ressources

*« L'accident grave est presque
inévitable » (S.280)*

*« Léger risque d'accident (...) »
(S. 398)*



R = risque

P = probabilité

G = gravité

Résultats du questionnaire sur le risque acceptable

Variations de l'indice de risque acceptable (IREA)

IREA ne varie pas

→ Enseignants = étudiants (CH)

→ Femme ≈ homme

n= 572	Belgique	Canada	France	Suisse
Homme	2.64	2.34	2.43	2.56
Femme	2.58	2.44	2.40	2.82

IREA varie selon

→ aisance en gym

→ pays

	Généralistes	Spécialistes	TOTAL
Belgique	2.62	2.61	2.61
France	2.46	2.32	2.41
Suisse	2.90	2.46	2.74

Trois variables clé selon les pays

Le risque **vaut la peine** car...

1. Les élèves sont compétents et autonomes

4 = Accord total

Suisse	<u>2,49</u>
Belgique	2,32
Canada	2,18
France	<u>1,89</u>
Total	2,23

$p = <0,1\%$; $F = 23,48$ (TS)

La prise de risque **est inutile** car...

2. Le risque d'accident et niveau de sécurité sont trop élevés.

4 = Désaccord total

Suisse	<u>2,85</u>
Belgique	2,64
France	<u>2,39</u>
Canada	<u>2,15</u>
Total	2,57

$p = <0,1\%$; $F = 13,44$ (TS)

3. La prise de risque est inutile car la charge psychoaffective trop élevée

Suisse	<u>2,70</u>
Belgique	2,65
France	<u>2,37</u>
Canada	2,34
Total	2,54

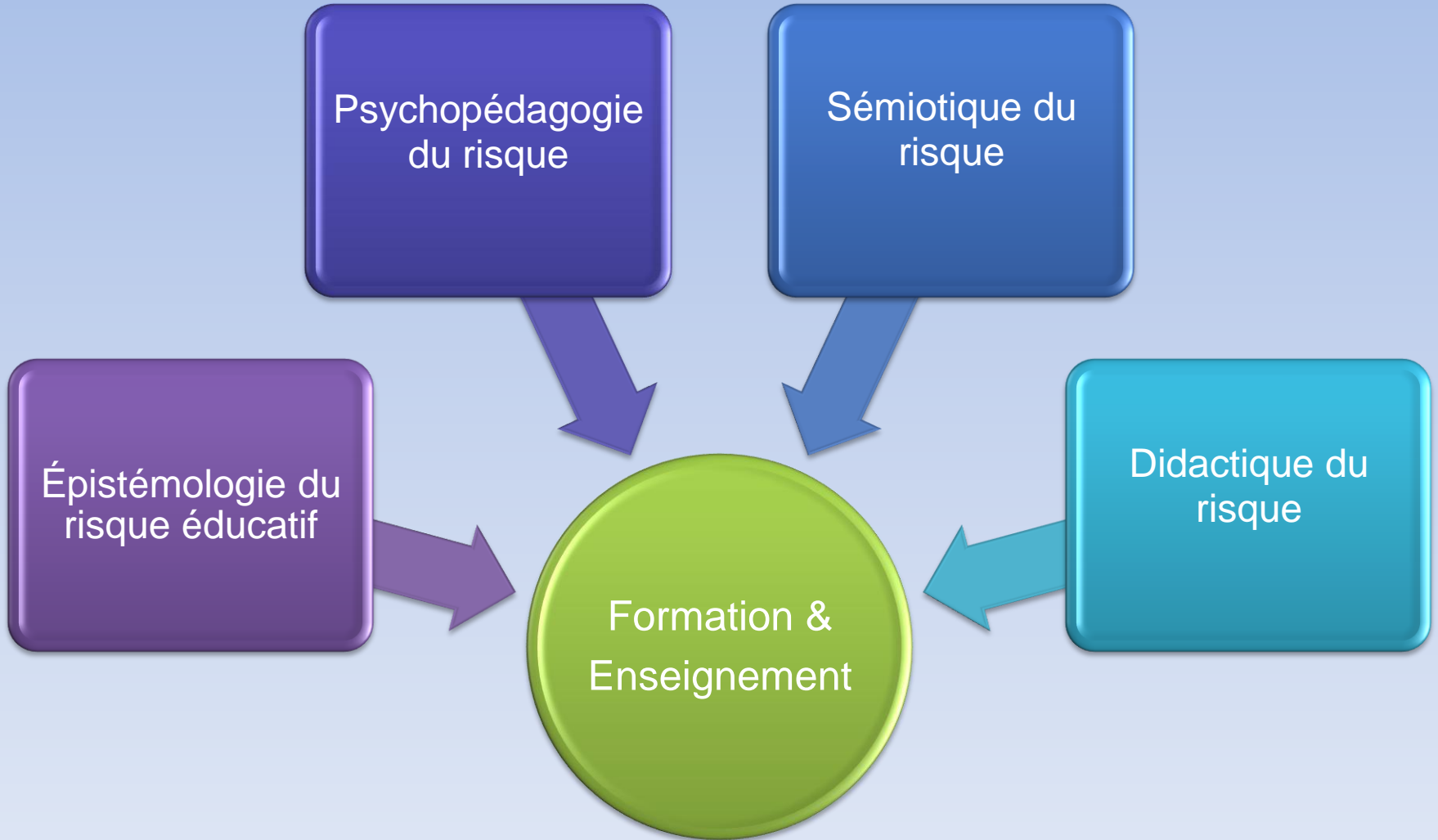
$p = <0,1\%$; $F = 7,38$ (TS)

Discussion des résultats

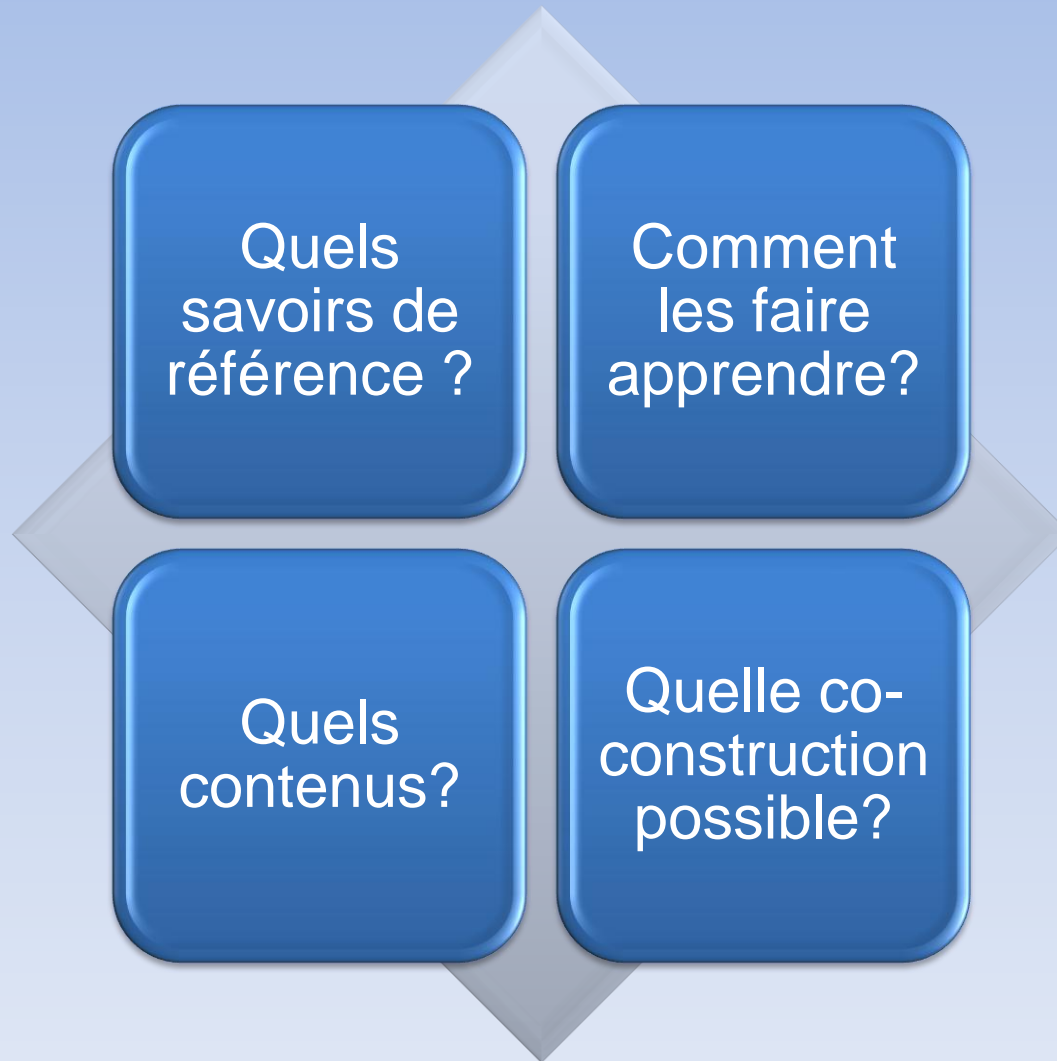
- Acceptabilité du risque
 - expertise n'est pas le seul déterminant
 - connaissances des élèves
 - contexte institutionnel
 - aisance gym
- Variabilité des processus de jugement et de gestion du risque
 - probabilité du risque, inconnue principale
 - l'élève comme point aveugle
 - biais de perception

Apports de la thèse & perspectives

Portée pour la formation et l'enseignement



Didactique du risque



Les savoirs de référence pour l'élève

- comprendre les mécanismes psychologiques du risque (effet de la sécurité perçue, de la pression sociale, enjeux, biais de perception, ...)
- reconnaître les dangers pour soi et autrui
- estimer ses propres limites de manière objective
- affronter des situations à risques en mobilisant ses ressources motrices, affectives
- renoncer à une situation jugée trop risquée

Comment les faire apprendre

- Développer les savoirs moteurs d'autoprotection
- Confrontation progressive à des situations à risque réel
- Différencier la difficulté de la tâche
- Oser faire confiance
- Déconstruction progressive des aides et des protections pour plus d'autonomie

Situations d'apprentissage

PRINCIPES DE BASE

1. Construire des dispositifs solides et stables
2. Ne pas contraindre l'élève: offrir des alternatives

Variables didactiques spécifiques:

- Hauteur d'évolution
- Jeu d'équilibre (varier la stabilité)
- Orientation dans l'espace affectée
- Présence d'autres élèves
- Obstacle physique ou espace vide à franchir
- Protections des zones de chute ou de réception

Quelle co-construction possible?

*La co-construction comme principe d'action:
l'enseignant accompagne l'élève qui prend le
risque*

- Dévolution progressive de la responsabilité
- Former à la vigilance partagée
- Débat d'idées : pour verbaliser les dangers, les émotions, les manières d'agir
- Observer l'élève agir
- Œuvrer à un climat pédagogique propice

Quelques références bibliographiques

- Amalberti, R. (1996). *La conduite de systèmes à risques*. Paris: PUF.
- Delignières, D. (1993). Risque préférentiel, risque perçu et prise de risque.
In J.P. Famose (Ed.), *Cognition et performance* (pp. 79-102). Paris: INSEP.
- Kouabenan, D. R. & Al. (2006). *Psychologie du risque*. Bruxelles: De Boeck.
- Sillamy, N. (1980). *Dictionnaire de psychologie*. Paris: Bordas.
- Wilde, G.J.S. (2001). *Target Risk 2*. Toronto: PDE Publications.

MERCI DE VOTRE ATTENTION !

nicolas.voisard@hep-bejune.ch